Wikimedia Eesti 2019. aasta revisjoni üldkokkuvõte ja soovitused

Revisjonikomisjoni töö formaalne pool on viimastel kordadel olnud suhteliselt lihtne. Ühingu finantstegevus on olnud revisjonikomisjoni hinnangul läbipaistev; revisjonikomisjonile on olnud jooksvalt tagatud juurdepääs dokumendihaldussüsteemile ning ülevaade ühingu rahalistest vahenditest. See annab võimaluse vähese vaevaga järele kontrollida, mida miski rida aastaaruandes tähendab.

Ühingu finantsseis on püsinud stabiilselt hea. Sissetulekutest moodustab endiselt suurima osa Wikimedia Foundationi tegevustoetus, ent sõltuvus sellest on 2019. aastal vähenenud: kõigist kuludest, mida on olnud kokku ligi 68 000 eurot, moodustavad ligi kolmandiku, 20 500 eurot, muudest allikatest tegevuste läbiviimiseks saadud toetused. Ühingu liikmemaksud on osakaalult ühingu üldises finantsarvestuses vähetähtsad, kuid nende laekumine on taas kasvanud. Laekumised on toimunud õigeaegselt, nii et likviidsuskriis ühingut ei ähvarda. Maksuvõlgnevusi ühingul pole olnud. Ainsaks veidi murettekitavaks märgiks finantssuutlikkuse vallas on ehk võrdlemisi suur tasumata arvete summa aasta lõpu seisuga: kokku on tasumata arveid olnud 1 778 euro eest, mis, tõsi, on järgmise kuu jooksul kõik kenasti ära makstud. Samas oli üks neist arvetest 31.12.2019 seisuga üleval juba 225 päeva. Mõnevõrra kurioosselt mõjub ka sellest ligi neli korda kauem aega sisse nõudmata 540 eurot, mis osutus aga Dorpati hotelli kulutamata jäänud ettemaksuks. Revisjonikomisjon soovitaks selle olemasolu siiski mitte ära unustada, kuna raha pole mõtet niisama kellegi teise arvel hoida.

Muidu on revisjonikomisjoni hinnangul finantsvahendeid kasutatud sihtotstarbeliselt ning Wikimedia Foundationi projektirahastuse puhul järjepidevalt lähtutud esialgsest projektieelarvest. Välismaistele toetajatele teeb seejuures arvatavasti rõõmu palgakulude osakaalu vähenemine ühingu eelarves: kokku on see tublisti alla poole, mis võiks olla märk vahendite efektiivsest kasutamisest. Efektiivsuse märk on kahtlemata ka võrdlemisi väike (220 €) aruandeaasta tulem. Kui varem on ühingul sageli olnud probleeme alakulutamisega, kuna kõiki plaani võetud tegevusi pole suudetud läbi viia, siis praegusel juhul on näha märke, et plaanid ja võimalused on paremas proportsioonis.

Vahemärkus – WMFile esitatud aruande ja majandusaasta aruande vahel on pisike erinevus – kui WMFi aruandes on kulud kokku 67 727 eurot, siis majandusaasta aruandes on see summa 67 912. Millest see võib tulla?

Kui finantside osas on ühingu ja juhatuse tegevus olnud revisjonikomisjoni jaoks kenasti läbipaistev, siis sisulise tegevuse pool on olnud mõnevõrra alakajastatud. Esmalt – lähtuvalt juhatuse töökorrast peab juhatus kohtuma koosoleku vormis vähemalt üks kord kolme kuu jooksul ning selle koosoleku protokoll tehtama mõistliku aja jooksul liikmetele elektrooniliselt kättesaadavaks. Kodulehel avaldatud koosolekuprotokollide põhjal jääb mulje, et vähemalt ühte neist kahest tingimusest pole järjepidevalt täidetud, kuna 2019. aasta viimane juhatuse koosoleku protokoll pärineb septembrist ning 2020. aasta ainuke maist – vahepeale jääb seitsme kuu pikkune tühimik. Mõistan, et juhatuse arutelud toimuvad suuresti teisi kanaleid pidi (nagu Phabricator), kuid need pole kõigile kättesaadavad ega anna juhatuse tegevusest vähegi üldist pilti. Revisjonikomisjon soovitab ühingu liikmeskonnal juhatuse tegevuse järele valvamise võimaldamiseks viia siiski läbi ka regulaarseid koosolekuid, neid järjepidevalt protokollida ja protokolle avaldada. Kaaluda võib ka muid võimalusi jooksva tegevuse läbipaistvuse tagamiseks. Igal juhul peaks aga juhatus läbi vaatama oma töökorra ja seda ajakohastama, kuna see viimati ligi 8 aastat tagasi muudetud dokument on praeguseks kindlasti ajale jalgu jäänud.

Kahtlemata kasulik ja hädavajalik on olnud ühingu tegevuse jooksev kajastamine blogipostituste vormis. Selleski vallas võinuks aga tegutseda aktiivsemalt, sest 2019. aasta suuremaid sündmusi blogist (ega ka Facebookist) sisuliselt ei leia. Põhimõtteliselt eeldaks ja tähendaks see tegevuse aruandluse viimist raamatupidamisega sarnasele tasemele. Tegevuse aktiivsem kajastamine aitaks kahtlemata ka vältida aruannete hilinemist (WMFi lõpparuanne on nõnda esitatud küll vaid mõnepäevase, kuid siiski hilinemisega) või olukorda, kus sama aasta tegevuste kohta leiab kolme erinevat ja võib-olla veidi vasturääkivat aruannet.
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